

Milchleistungsfutter durch VFT getestet

# Ohne Beanstandungen

Die Ergebnisse der Untersuchungen von Milchleistungsfuttermitteln (MLF) im Zeitraum April bis Juni 2011 liegen vor. Insgesamt wurden sieben MLF aus vier Firmen beprobt. Alle Futtermittel wurden in Gruppe 1 eingestuft.

## Erläuterung und Bewertung

Der VFT bewertet die untersuchten Futtermittel in zwei Schritten. Im ersten Schritt erfolgt eine Überprüfung der deklarierten Werte. Im zweiten Schritt werden die Futtermittel nach dem vorgesehenen Einsatzzweck fachlich bewertet. Hier erfolgt ein Vergleich der Inhaltsstoffe mit den fachlich sinnvollen Zielwerten und eine Beurteilung der Fütterungshinweise. Abschließend werden die Futtermittel zusammenfassend bewertet.

Die Ergebnisse dieses Tests gelten nur für die geprüften Futtermittel. Sie stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.

Ausführliche Hinweise zur Bewertung der Futtermittel durch den VFT und die fachlichen Vorgaben für die einzelnen Mischfüttertypen sind im Internet unter [www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de) abzurufen. Hier finden sich auch die Ergebnisse der bundesweiten Untersuchungen.



Das aktuelle Ergebnis der Milchleistungsfuttermitteltests hat keine Beanstandungen ergeben. Foto: Isa-Maria Kuhn

## Kommentierung

### ● Einhaltung der Deklaration

Die untersuchten Milchleistungsfuttermittel wiesen Energiegehalte von 6,7 bis 7,0 MJ NEL auf. Mit dem Hohenheimer Futtermittelwert wurden die Energiegehalte bei allen Futtermitteln bestätigt (Übersicht).

Die deklarierten Proteingehalte lagen zwischen 18 % und 20 %, ein Futtermittel war als proteinreiche Vormischung mit 31,7 % Rohprotein deklariert. Damit waren die meisten

geprüften Futtermittel traditionelle Milchleistungsfuttermittel.

Die Analyseergebnisse ergaben eine gute Übereinstimmung mit den deklarierten Werten. Auch die deklarierten Rohfaser- und Fettgehalte wurden bestätigt. Bei den Mineralstoffen Kalzium und Phosphor stimmten Deklaration und Befund ebenfalls überein.

### ● Fachliche Bewertung

Alle Futtermittel wurden in Gruppe 1 eingestuft und erfüllten damit die Forderungen des VFT.

Die wesentlichen Eiweißlieferanten sind Rapsprodukte sowie – insbesondere bei eiweißreichen Mischungen – zusätzlich Soja.

Bei den geprüften Futtermitteln von ATR und Trede & von Pein war nur die gesetzlich geforderte Reihenfolge der verwendeten Komponenten ohne deren Mischungsanteile angegeben. Die Deklaration der Mischungsanteile erlaubt jedoch eine wesentlich bessere Einordnung des Futtermittels und damit eine Optimierung der Gesamtration.

Wie wichtig genauere Kenntnisse der Futtermittel sind, zeigen beispielsweise die analysierten Stärkegehalte. Bei dem proteinreichen Ergänzer liegt der Stärkegehalt mit 12 % erwartungsgemäß niedrig. Die typischen Milchleistungsfuttermittel unterscheiden sich jedoch mit einer Spannweite von 12 % bis fast 23 % erheblich. Bei einer Einsatzmenge von 10 kg erhalten die Kühe damit zwischen 1.200 g und 2.300 g Stärke! Diese unterschiedliche Versorgung kann erhebliche Auswirkungen auf Milchinhaltstoffe und Gesundheit der Tiere haben. Sie zeigt, wie bedeutsam die genaue Abstimmung der Grundration mit dem Kraftfutter ist. Eine alleinige Auswahl des Kraftfutters nach Energie- und Eiweißgehalt ist für die Optimierung der Ration nicht ausreichend.

**Ansprechpartner:**  
VFT, Dr. Werner Lüpping  
Landwirtschaftskammer  
Tel.: 0 43 81-90 09-39  
[wlupping@lksh.de](mailto:wlupping@lksh.de)

## Übersicht: Prüfung und Bewertung von Milchleistungsfuttermitteln (April bis Juni 2011)

Hersteller/Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						weitere Befunde		Fütterungshinweise der Hersteller	Kommentierung	Bewertung
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Kalzium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %	ADFom %	Stärke %			
ATR, Ratzeburg	ATR MLF 720 Profi/M gepr.	7,0	20,0	0,70	0,63	9,1	3,2	14,7	22,7	zu Rationen mit geringem Rohproteinmangel, mit geschütztem Eiweiß	in Ordnung	1
ATR, Husum	ATR VM 3170 P gepr.	7,0	31,7	0,54	0,76	9,3	3,0	13,6	12,2	zu Rationen mit Rohproteinmangel	in Ordnung	1
HaGe Nord, Rendsburg	HaGe QM 203	6,7	20,0	0,80	0,65	10,0	4,0	17,7	11,9	zu Rationen mit Eiweißmangel, nXP angegeben	in Ordnung	1
Stöfen, Wesselburen	Störkraft 183	6,7	18,0	0,75	0,50	11,6	3,3	18,9	12,3	zu ausgeglichenen Grundfütterungen, nXP angegeben	in Ordnung	1
Trede & von Pein, Dammfleth	TvP Exklusiv 20/7	7,0	20,0	0,75	0,60	10,0	3,8	17,5	17,4	zu ausgeglichenen Grundrationen, nach Rationsberechnung, nXP angegeben	in Ordnung	1
Trede & von Pein, Dammfleth	TvP 44	6,7	18,0	0,70	0,60	11,0	3,5	20,5	15,0	bei hohen Leistungen zu Gras; zu Gemischtrationen mit wenig und mittleren Maisanteilen, nXP angegeben	in Ordnung	1
Trede & von Pein, Dammfleth	TvP 44	6,7	18,0	0,70	0,60	11,0	3,5	20,9	15,1	bei hohen Leistungen zu Gras; zu Gemischtrationen mit wenig und mittleren Maisanteilen, nXP angegeben	in Ordnung	1